

**Nabeschouwing op de uitspraak van arbiters in het geding Philips - de Raadt  
door I.D.Z., Technisch Redacteur,  
(uit „BORN”, Vrijdag 10 April 1931.)**

De meest belangrijke conclusie, die uit de schriftelijke uitspraak is te trekken is wel overweging 10 (O.10) ten aanzien van Octrooi 7398. (Zie BORN No. 13).

Hierin toch wordt duidelijk aangegeven, dat bij de interpretatie der Octrooien de Arbiters zich gesteld hebben op het historische standpunt. Dat is van zeer groot belang voor de toekomstige octrooikwesties. In de voorgaande arbitragezaken is dit standpunt nimmer zoo duidelijk naar voren gekomen en was er zelfs neiging te gelooven, dat de interpretatie in de richting van de, door Philips eveneens voorgestane, onbeperkte uitlegging zou gaan.

Bij diverse octrooi-zaken voor de rechtbank bleken enkele deskundigen en ook enkele rechters het niet-historische standpunt te huldigen.

Ik heb reeds eerder in BORN daarvoor gewaarschuwd en voorspeld, dat men ten slotte toch op het historische standpunt diende terug te komen, daar het anders een hopelooze chaos zou worden.

Dit feit is thans gelukkig verwezenlijkt en men mag met groot vertrouwen hopen dat de arbiters op dezen ingeslagen weg zullen blijven.

Merkwaardig is ook O.12 en O.16 n.l., dat de arbiters zelfs de zaak van een te ruim standpunt hebben bekeken en ook dan nog tot de conclusie komen dat O.A. 50298 geen inbreuk maakt op 7398.

Dat woordje te spreekt hier boekdeelen en meer dan uit vele boekdeelen over internationaal octrooirecht zou zijn te vergaren. Mr. Hamming kan deze boekdeelen thans wel in zijn bibliotheek opbergen. Ware Mr. Hamming niet met een zoo'n uitvoerig pleidooi voor den dag gekomen, dan zou het kleine woordje te thans niet zoo'n groote betekenis hebben gekregen en misschien zelfs niet gebruikt zijn.

Wij komen hiermede tot de geruststellende overweging, dat de interpretatie van verleende octrooien niet verder zal gaan dan de motiveering, die bij den Octrooiraad heeft gegolden om het octrooi te verlenen.

**Dat is dus het historische standpunt en juridisch-technisch het eenig juiste !**

Het gaat er nu maar om, om bij octrooikwesties vast te stellen, wat bij de verleening van een octrooi bekend was en wat het eigenlijke nieuwe is geweest, zonder dat daarover inlichtingen konden worden verkregen bij den Octrooiraad zelve.

Interessant is het om speciaal in dit geval te kunnen vaststellen, dat de arbiters niet uitsluitend juridisch zijn te werk gegaan, dus niet alleen zijn afgegaan op de beschreven inlichtingen en mondelinge toelichting van de zijde van Philips en de Raadt, doch onafhankelijk hebben vastgesteld, dat op 12 Juni 1913 in Engeland een octrooi 13636 was verleend, dat van grootere strekking was dan 7398. Ik kan slechts vermoeden hoe deze ontdekking is gedaan. Philips heeft n.l. zelf een uitvoerig rapport van de Vereenigde Octrooi-Bureaux te Den Haag bij de stukken gevoegd, welk rapport op 29 Juni 1923 was

uitgebracht aan de Nederlandsche Seintoestellenfabriek (N.S.F.) te Hilversum. Hierin in een zeer goed overzicht gegeven van alle bekende octrooien op het gebied van ontvangen en zenden met terugkoppeling, waarin dus een goede handleiding te vinden is om het betreffende terrein nader te bestuderen. De verkrijging van de octrooien, en de dfaarmeekoemdne reente bestuderen.

Het opvragen van deze octrooien en de studie daarvan heeft begrijpelijk veel tijd gekost. Doch de arbiters hebben zich deze moeite blijkbaar getroost en tengevolge daarvan heeft de uitspraak langer op zich laten wachten dan aanvankelijk gedacht werd.

De uitspraak is van des te grooter waarde al kan Philips deze tactische fout slechts betreuren.

In O.11 wordt dan ook op grond van dit historisch feit (zie O.10) de uitspraak gedaan, dat O.A. 50298 geen inbreuk maakt op 7398 en ten overvloede wordt in O.12 en O.16 nogmaals aangetoond, dat zelfs van het te ruime standpunt (volgens Philips) bekeken ook geen inbreuk wordt gemaakt.

Om op 16 Maart zoo in je hemd te worden gezet is wel streng !

---

Nou blink 'n blyer dag. (Ingezonden)  
(uit „BORN”, Vrijdag 10 April 1931.)

Beste vrienden en bondgenooten,

Na al wat in ons BORN blad het gestaan over die Idzerda schema en die daarover gevoerde strijd met ons vroeger leveransier Philips, waaruit jul wel het kun opmaak dat alles zoowat in die geweer het gewees, waarby af en toe door ons teenstander dumm-dumm werd gebruik, ben ik baye bly nou te merk, dat Investa, (die N.V. van de bondsmense) aanstonds van ons gunstig positie het gebruik gemaak en nou al stappen het gedaan om jul allemaal van die gunstig afloop van die oorlog te doen profiteer.

Zoo is dan uit die kwaad nog dat goede gebore.

Ek ach me gelukkig, dat uit die lisentiestrijd dit als resultaat kan geboek wor, dat die Nederlanse toestelbouwer onafhanklik kom te staan teênoêr die grootindustrie, wat ons ondergang gemunt had.

Ons moet allevel niet huistoe gaan nie.

Effies die geweer by die voet.

Jul moe nou rustig afwach wa nou verder ga gebeur.

Ons hou nou krygsraad.

Jul moe nou nog meer vertrou in die leiders en dan sal alles rech kom.

Nou blink 'n blyer dag.

Ons moes nou maar 's die versie sing van toe op die vergaaring van die N.B.R., toen ons wer uitgelach :

„Wy leven vrij, wy leven blij, op Neêrlands dierb'ren grond,

„Hier duldt de grond geen slavernij, waar vrijheid eeuwen stond”.

Jul weet dat immers nog wel, nie?

En neef Idzerda het nog meer in sy vuurmaakplek.<sup>1</sup> Dat kan ek jul verseker.  
Ons vrees God en hou ons kruut droog, want Rooinek kan nog wel's trugkom.  
En Rooinek het oom Koos al weer een proses beloof. Die vuur schyn daar in  
Eindhoven geen oomblik van die luch af te syn.

Maar ek sla my Psalmboek maar weer es 'n keer op en ek sing:

“Ik zal vol heldenmoed / Daar my Zijn hand behoedt / Tienduidenden niet vreezen;  
Schoon ik van alle kant / Geweldig aangerand / En fel geprangd moog' wezen.”

Die bos dreigbriewe die ek van Philips het gekre kan al nie meer in my la. Maar my  
Psalmboek word met die dreigbrief al hoe langer hoe mooier.

Die ou volk Israel had toch maar baye mooi lieder, vin jul ook nie?

Nou wach ons maar rustig af wa Eindhoven doen wil.

Neef Polak, die in Elektra schryf, het een baye mooi stukkie geschre oôr “Van ‘t  
Zuidelyk front belangryk nuws” en “Die octrooifront doorbroken”.

Jammer, dat neef zich bietjie het vergis in sy conclusie, want ek het wel aan Philips  
die uitvinding van neef Idzerda te koop aangeboot, maar onder die voorwaar da Philips die  
Nederlandse mense “vry” sou laat.

Kyk soo kom die saak heel anders te staan. Neef Polak begryp dat nou ook wel.

Beste groeten van

Oom KOOS DE RAADT

van Gouwefontyn.

Tergouw, 31 Maart 1931.

---

Lieb' Vaterland, kannst ruhig sein! (Ingezonden)

(uit „BORN”, Vrijdag 10 April 1931.)

Geachte redactie,

Vorige week zond ik U mijn ingezonden stukje „Nou blink 'n blyer dag” doch kort  
daarna een verzoek het nog niet te plaatsen.

Ik had daarvoor mijn reden.

Mij kwam in het ver afgelegene Gouda ter oore, dat én te Eindhoven én te Den Haag  
een Paaschverrassing werd uitgebroed.

Het Eindhovensche broedei is een paar dagen voor Paschen onuitgebroed  
verzonden.

Op de schaal staat : C. & A. is toch voordeliger. U behoeft bij ons alleen maar  
licentie te betalen. Vrijheidsberoving telt niet mee.

Het Haagsche broedei is niet verzonden, doch op Zaterdag voor Paschen gebarsten  
en uitgebroed.

Toen ik 2den Paaschdag bij Ir. Idzerda een vriendschapsbezoek bracht, zag ik daar  
een reuzekuiken in den vorm van een drielamps wisselstroomtoestel gemerkt 50298.

**Op de schaalfragmenten die er rondomheen lagen las ik : „Verrassing voor Eindhoven.” Wat blijft U? ’n Vierlamps, ’n drielamps of soms ’n tweelamps? Alles naar maat, geen confectie.**

**Geachte redactie: Ik zit dicht bij ’t vuur. Die „vuurmaakplek” van neef Idzerda is nog lang nie uitgedoof nie. Tweelamps kom ook ’n keer. Wach maar!**

**Doch ..... C. & A. is toch voordeeliger. En wie praat er nou nog over vrijheidsberooving? Dat telt toch immers niet mee!**

**U wilt mijn vorig stukje nu ook wel opnemen, niet waar?**

**Met dank voor de plaatsing, hoogachtend,**

**Uw dw.**

**G. DE RAADT.**

**This document has been freely distributed. The copyright has not been abandoned. Do not modify or excerpt it without my permission, but feel free to distribute it in its entirety.**

**Jacob A. de Raadt, Avondale Arizona USA. 2005-06-13.**